

รายงานการประชุม
คณะกรรมการบริหารกองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตร
เพื่อเพิ่มขีดความสามารถการแข่งขันของประเทศ
ครั้งที่ 1/2566
วันอังคารที่ 24 มกราคม 2566 เวลา 14.00 น.
ณ ห้องประชุม 1 ชั้น 3 อาคารนวัตกรรม
สำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร

กรรมการผู้เข้าร่วมการประชุม

- | | |
|---|---------------------|
| 1. นายฉันทานนท์ วรรณเขจร | ประธาน |
| เลขาธิการสำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร | |
| 2. นายเอกราช ตรีลพ | กรรมการ |
| ผู้เชี่ยวชาญด้านเศรษฐกิจการผลิตและการตลาด | |
| ผู้แทนสำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร | |
| 3. นายพงศ์ไท ไทโยธิน | กรรมการและเลขานุการ |
| ผู้อำนวยการสำนักวิจัยเศรษฐกิจการเกษตร | |

กรรมการผู้เข้าร่วมการประชุม ผ่านระบบ VDO Conference

- | | |
|--|---------|
| 1. นายวีรชาติ เชื้อนรัตน์ | กรรมการ |
| ผู้ทรงคุณวุฒิด้านรัฐศาสตร์และการบริหารจัดการ | |
| 2. นายสุภูมิวิท สุขพันธุ์ถาวร | กรรมการ |
| ผู้ทรงคุณวุฒิด้านกฎหมาย | |
| 3. นายอนุชา บุญเกษม | กรรมการ |
| นักบัญชีชำนาญการพิเศษ | |
| ผู้แทนกรมบัญชีกลาง | |

กรรมการผู้ไม่เข้าร่วมการประชุม

- | | |
|---|-----------|
| 1. นายสิทธิกร ดิเรกสุนทร | ติดภารกิจ |
| ผู้ทรงคุณวุฒิด้านเศรษฐศาสตร์การเงิน การคลัง | |
| 2. ผู้แทนสำนักงบประมาณ | ติดราชการ |

ผู้ชี้แจง

- | | |
|--------------------------------|---------------------------------|
| 1. นางสาวรัชชิณา สัตย์ชาพงษ์ | ผู้แทนกรมปศุสัตว์ |
| นักวิชาการสัตวบาลชำนาญการพิเศษ | |
| 2. นางวงวรรณ ภูมาลี | ผู้แทนบริษัท พรีเมียม ปีฟ จำกัด |

ผู้เข้าร่วมประชุม

๑. นายจิรัชยา เจริญ	สำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร
๒. นายณภัทร อรุณรัตน์	สำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร
๓. นางสาวสุดารินทร์ รอดมณี	สำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร
๔. นายพนาทิตย์ เลิศประเสริฐกุล	สำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร
๕. นายคุณากร บัวผิน	สำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร
๖. นางสาวรพีชา แสงอรุณ	สำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร
๗. นางสาวโยชิตา เสรีกิจ	สำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร
๘. นางสาววันทนี เจริญลาภ	สำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร
๙. นายไพศาล หลังปุเต๊ะ	สำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร

เริ่มประชุมเวลา 13.30 น.

เมื่อองค์ประชุมครบแล้วประธานกล่าวเปิดการประชุมและดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระ ดังนี้
ระเบียบวาระที่ 1 เรื่องที่ประธานแจ้งที่ประชุมทราบ

-ไม่มี-

ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการบริหารกองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรฯ
ครั้งที่ 6/2565 เมื่อวันที่ 26 ธันวาคม 2565

กรรมการและเลขานุการ รายงานว่า ตามที่ได้มีการประชุมคณะกรรมการบริหารกองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรฯ เพื่อเพิ่มขีดความสามารถการแข่งขันของประเทศ ครั้งที่ 6/2565 เมื่อวันที่ 26 ธันวาคม 2565 ฝ่ายเลขานุการฯ ได้จัดทำรายงานการประชุมฯ จำนวน 27 หน้า จัดส่งให้กรรมการทุกท่านพิจารณาเมื่อวันที่ 17 มกราคม 2566 เรียบร้อยแล้ว ปรากฏว่า ไม่มีกรรมการท่านใดขอแก้ไข

จึงเสนอให้ที่ประชุมพิจารณารับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการบริหารฯ ครั้งที่ 6/2565 เมื่อวันที่ 26 ธันวาคม 2565

มติที่ประชุม

รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ครั้งที่ 6/2565 เมื่อวันที่ 26 ธันวาคม 2565

ระเบียบวาระที่ 3 เรื่องเพื่อพิจารณา

ขออนุมัติปรับแผนการดำเนินงานโครงการพัฒนาศักยภาพการผลิตและการตลาด
โคเนื้อรองรับ FTA

กรรมการและเลขานุการ เสนอที่ประชุม ดังนี้

๑. เรื่องสืบเนื่อง

จากการประชุมคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ครั้งที่ 6/2565 เมื่อวันที่ 26 ธันวาคม 2565 ได้พิจารณาข้อเสนอขออนุมัติปรับแผนการดำเนินงานโครงการพัฒนาศักยภาพการผลิตและการตลาดโคเนื้อรองรับ FTA ของกรมปศุสัตว์ (ปศ.) ซึ่งคณะกรรมการมีมติ 1) เห็นชอบตามข้อเสนอของกรมปศุสัตว์ในการส่งคืนเงินแก่งกองทุนฯ จำนวน 7,687,750 บาท ของวิสาหกิจชุมชนผู้เลี้ยงโคเนื้อคุณภาพดีตากฟ้า จังหวัดนครสวรรค์ และคงเหลือวงเงินที่สนับสนุนทั้งโครงการฯ จำนวน 154,093,810 บาท และ 2) มอบหมายให้ ปศ. ร่วมกับฝ่ายเลขานุการฯ จัดทำข้อมูลในเชิงคุณภาพและเชิงปริมาณให้ชัดเจนเพื่อให้ทราบถึงสภาพปัญหาที่เกิดขึ้นของเครือข่ายวิสาหกิจทั้ง 4 เครือข่ายรวมถึงสามารถบ่งชี้ถึงความจำเป็นในการเบิกเงินส่วนที่เหลืออีก จำนวน 5,826,181.06 บาท ของเครือข่ายวิสาหกิจชุมชนโคเนื้อล้านนา จังหวัดเชียงราย และการขาดสภาพคล่องของบริษัท พรีเมียมบีฟ จำกัด โดยขอคำปรึกษาจากนายวีรชาติ เชื้อนรัตน์ ผู้ทรงคุณวุฒิ ด้านรัฐศาสตร์และการบริหารจัดการ และดร.อนุชา บุญกษัตริย์ ผู้แทนกรมบัญชีกลาง เพื่อให้การนำเสนอเนื้อหาอย่างครบถ้วน และนำเสนอคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ เพื่อพิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป

2. ข้อเท็จจริง

ปศ. ได้จัดทำข้อมูลในเชิงปริมาณ และเชิงคุณภาพ พร้อมทั้งได้จัดส่งเอกสารประกอบที่เกี่ยวข้องตามความเห็นของคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ มายังกองทุนฯ เรียบร้อยแล้ว โดยมีประเด็น ดังนี้

ประเด็นที่ 1 ผลกระทบจากสถานการณ์การแพร่ระบาดของโควิด-19 และโรคระบาดในสัตว์ (โรคล้มปี่ สกีน และโรคปากและเท้าเปื่อย)

ประเด็นที่ 2 ผลกระทบจากภาวะสงครามระหว่างรัสเซียกับยูเครน และภาวะเศรษฐกิจโลกที่ชะลอตัว

ประเด็นที่ 3 สถานะทางการเงินของเครือข่ายทั้ง 4 แห่ง และบริษัท พรีเมียมบีฟ จำกัด

กรณีเครือข่ายวิสาหกิจชุมชนโคเนื้อล้านนา จังหวัดเชียงราย

ข้อมูลเงินสดรับ – เงินสดจ่าย ตั้งแต่ปี 2563 – 2565

คงเหลือเงินสด ณ ก.พ. 65 (ผลต่าง) จำนวน 37,508,788.04 - 32,401,799.40 = 5,106,988.64 บาท

(คาดว่าอยู่ในโคขุนในปีที่ 3 จำนวน 83 ตัว X 57,000 = 4,731,000 บาท) + ค่าบริหารจัดการ 375,988.64 บาท

กรณีวิสาหกิจชุมชนผู้เลี้ยงโคเนื้อคุณภาพดีตากฟ้า จังหวัดนครสวรรค์

ข้อมูลเงินสดรับ – เงินสดจ่าย ตั้งแต่ปี 2563 – 2565

วิสาหกิจชุมชนกลุ่มเครือข่ายพัฒนาโคเนื้อตากฟ้า จังหวัดนครสวรรค์ มีรายรับสุทธิ เป็นเงิน 29,235,191.19 บาท

กรณีเครือข่ายวิสาหกิจชุมชนโคเนื้อไทย จังหวัดราชบุรี

ข้อมูลเงินสดรับ – เงินสดจ่าย ตั้งแต่ปี 2563 – 2565

คงเหลือเงินสด ณ ก.พ. 65 (ผลต่าง) จำนวน 35,038,000.40 - 29,954,317.00 = 5,083,683.40 บาท

(ยังไม่รวมต้นทุนการผลิตโคก่อนขุน และโคขุนปีที่ 3 อีกประมาณ 8,312,020.00 บาท

หมายเหตุ** ณ ก.พ. 65 คงค้างรับจาก บ. พรีเมียม บีฟ จำกัด 1,665,539.60 บาท

กรณีวิสาหกิจชุมชนกลุ่มเครือข่ายพัฒนาโคเนื้อ จังหวัดตาก

ข้อมูลเงินสดรับ – เงินสดจ่าย ตั้งแต่ปี 2563 – 2565

คงเหลือเงินสด ณ ก.พ. 65 (ผลต่าง) จำนวน - 3,096,213 บาท

(เนื่องจากวิสาหกิจฯ ต้องรับภาระต้นทุนอาหารสัตว์ที่เพิ่มขึ้นจากระยะเวลาการเลี้ยงโคเกินกว่าที่กำหนด อันเนื่องมาจากการแพร่ระบาดของโควิด-19 และโรคลัมปีสกิน ส่งผลให้ไม่สามารถขายโคก่อนขุนให้แก่เครือข่ายวิสาหกิจชุมชนโคเนื้อล้านนา และบริษัท พรีเมียม บีฟ จำกัด ได้)

กรณีบริษัท พรีเมียม บีฟ จำกัด

จากข้อมูลงบการเงินปี 2563 - 2565แสดงผลประกอบการของบริษัท พรีเมียม บีฟ จำกัด รายละเอียด ดังต่อไปนี้

งบกำไรขาดทุนของบริษัท พรีเมียม บีฟ จำกัด			
	ปี 2563	ปี 2564	ปี 2565*
รวมรายได้	122,865,067.29	241,095,604.65	258,106,905.62
หัก			
ต้นทุนขายและบริการ	96,135,772.87	206,519,637.92	217,152,917.23
ค่าใช้จ่ายในการขาย	13,472,240.43	15,284,423.85	(32,929,385.41)
ค่าใช้จ่ายในการบริหาร	(10,360,101.82)	(16,619,215.77)	
รวมค่าใช้จ่าย	119,968,115.12	238,423,277.54	250,082,302.64
กำไร(ขาดทุน) ก่อนต้นทุนทางการเงินและ ค่าใช้จ่ายภาษีเงินได้	2,896,952.17	2,672,327.11	8,024,602.98
หัก ต้นทุนทางการเงิน	(1,019,920.98)	(780,244.52)	
กำไร (ขาดทุน) ก่อนค่าใช้จ่ายภาษีเงินได้	1,877,031.19	1,892,082.59	
หัก ค่าใช้จ่ายภาษีเงินได้	(414,173.72)	(509,710.76)	
กำไร (ขาดทุน) สุทธิ	1,462,857.47	1,382,371.83	

หมายเหตุ: *ยังไม่มีการรับรองจากผู้สอบบัญชีรับอนุญาต (งบทดลองรอบปีบัญชี ม.ค. - ธ.ค. 2565)

3. ข้อบังคับที่เกี่ยวข้องกับการพิจารณา

มีข้อบังคับที่เกี่ยวข้องกับการพิจารณาในเรื่องดังกล่าว ตามข้อบังคับคณะกรรมการบริหารกองทุน ปรับปรุงโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรฯ ว่าด้วยการเงิน การพัสดุของกองทุนปรับปรุงโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรฯ เพื่อเพิ่มขีดความสามารถการแข่งขันของประเทศ พ.ศ. 2561 ดังนี้

“ข้อ 5 ในกรณีที่ไม้อาจปฏิบัติตามข้อกำหนดข้อหนึ่งข้อใดในข้อบังคับนี้ ให้ขอยกเว้นหรือผ่อนผันจากคณะกรรมการบริหารกองทุน และให้เป็นไปตามมติคณะกรรมการบริหารกองทุน”

“ข้อ 24 เงินกองทุนที่ขอเบิก เมื่อได้รับแล้วให้นำไปใช้ตามกิจกรรมของโครงการที่ได้รับอนุมัติเท่านั้น จะนำไปจ่ายเพื่อการอื่นไม่ได้”

“ข้อ 25 ให้เจ้าของโครงการที่ได้รับอนุมัติให้จ่ายเงินกองทุนตามรายละเอียดที่กำหนดไว้ในโครงการที่ได้รับอนุมัตินั้น หรือก่อนนี้ผู้ก่อกำเนิดโครงการได้ภายในวงเงินที่ได้รับอนุมัติ รายจ่ายที่กำหนดไว้สำหรับโครงการใดให้ใช้สำหรับโครงการนั้น จะนำไปใช้ในวัตถุประสงค์อื่นหรือโครงการอื่นไม่ได้ เว้นแต่จะได้รับอนุมัติจากคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ทั้งนี้ ไม่ให้นำเงินอื่นใดหรือเงินกองทุนที่สนับสนุนโครงการอื่นฝากเข้าในบัญชีเงินกองทุน”

4. ข้อเสนอเพื่อพิจารณา

พิจารณาเห็นชอบ ดังต่อไปนี้

4.1) ให้สภายับรับทราบผลการดำเนินงานโครงการฯ ที่ผ่านมา โดยให้ ปศ. กำกับดูแลการดำเนินงานในระยะถัดไปให้ผู้เข้าร่วมโครงการยึดถือปฏิบัติตามข้อบังคับของกองทุนฯ อย่างเคร่งครัด และหากพบว่าการกระทำที่ไม่สอดคล้องกับโครงการ หรือข้อบังคับของกองทุนฯ อันเป็นการกระทำที่ไม่มีเหตุอันควร คณะกรรมการบริหารกองทุนฯ อาจมีคำวินิจฉัยให้ยุติโครงการ และส่งคืนเงินกองทุนฯ ในทันที ทั้งนี้ เป็นไปตามข้อบังคับ ข้อ 31 ข้อ 32 ของข้อบังคับคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ พ.ศ. 2561

ความเห็นฝ่ายเลขานุการประกอบการพิจารณา

กรณีให้ความเห็นชอบ

ข้อดี

โครงการยังสามารถดำเนินงานต่อไปได้ โดยที่เครือข่ายทั้ง 4 แห่งและบริษัทสามารถดำเนินโครงการต่อไป ยังไม่ต้องนำส่งเงินทั้งหมดคืนกองทุนฯ ในทันที ทำให้ไม่ขาดสภาพคล่อง โดยหากมีการให้สภายับรับแล้ว จะถือว่าการดำเนินงานของเครือข่ายที่ผ่านมาจะไม่ถือว่าเป็นการกระทำที่ผิด และหากโครงการสามารถดำเนินการจนกลับมามีรายได้ / กำไร อีกครั้ง ผลประโยชน์จะตกแก่กองทุนฯ ที่จะได้รับชำระเงินคืนครบถ้วน

ข้อเสีย

เครือข่ายทั้ง 4 แห่ง และบริษัท ขาดวินัยทางการเงิน จนอาจปล่อยปละละเลยไม่ให้ความสำคัญกับแผนการดำเนินงาน และแผนชำระหนี้

กรณีไม่ให้ความเห็นชอบ

ข้อดี

สามารถชำระหนี้ซึ่งข้อบังคับของกองทุนฯ และรักษาวินัยทางการเงินได้

ข้อเสีย

ยุติโครงการ ผลที่เกิดขึ้น

เครือข่ายทั้ง 4 แห่ง และบริษัท ต้องส่งคืนเงินกู้ยืมทั้งหมดให้แก่กองทุนฯ ทันที ซึ่งจากฐานะการเงินของเครือข่าย ณ ขณะนี้ เชื่อได้ว่ากองทุนฯ จะไม่ได้รับเงินคืนครบถ้วน และเป็นไปได้มากกว่าต้องยกเลิกกิจการ และนำไปสู่การดำเนินคดีตามกฎหมายเพื่อยึดทรัพย์ซึ่งอาจใช้เวลาที่ยาวนานกว่าจะได้รับชำระคืนครบถ้วน

4.2) ข้อเสนอการขอปรับแผนการผลิต (แผนการปฏิบัติงาน) ของเครือข่ายวิสาหกิจชุมชนฯ ทั้ง 4 แห่ง และบริษัท พรีเมียม ปีพ จำกัด ของกรมปศุสัตว์

4.2.1 ปรับแผนการผลิตโคขุน (แผนการปฏิบัติงาน) ตามข้อเสนอของ ปศ. และให้ ปศ. เบิกจ่ายเงินให้กับเครือข่ายวิสาหกิจชุมชนโคเนื้อล้านนา จังหวัดเชียงรายในส่วนที่ยังไม่ได้เบิก จำนวน 5,826,181.06 บาท ให้แล้วเสร็จภายในวันที่ 28 กุมภาพันธ์ 2566 โดยให้นำเงินจำนวนดังกล่าวไปใช้จ่ายเพื่อเป็น เงินหมุนเวียนในการผลิตโคขุนตามแผนที่ได้เสนอให้เสร็จสิ้นภายใน 1 ปีนับจากวันที่เครือข่ายฯ ได้รับเงิน

4.2.2 ขยายระยะเวลาแผนการชำระคืนของเครือข่ายวิสาหกิจชุมชนโคเนื้อล้านนา จังหวัดเชียงราย วิสาหกิจชุมชนผู้เลี้ยงโคเนื้อคุณภาพดีตากฟ้า จังหวัดนครสวรรค์ และเครือข่ายวิสาหกิจชุมชน โคเนื้อไทย จังหวัดราชบุรี จากเดิมระยะเวลา 8 ปี เป็นระยะเวลา 10 ปี (สิ้นสุด 16 กุมภาพันธ์ 2573) และขยาย ระยะเวลาแผนการชำระคืนของวิสาหกิจชุมชนกลุ่มเครือข่ายพัฒนาโคเนื้อ จังหวัดตาก ออกไปอีก 3 ปี จากเดิม มีระยะเวลา 7 ปี เป็นระยะเวลา 10 ปี (สิ้นสุด 16 กุมภาพันธ์ 2573)

3.3 ให้ปรับลดอัตราดอกเบี้ยเงินกู้ปีที่ 2 จากร้อยละ 3 เหลือร้อยละ 1 และขยายระยะเวลา การชำระเงินคืนของบริษัท พรีเมียม บีฟ จำกัด ออกไป 2 ปี จากเดิมระยะเวลา 8 ปี เป็นระยะเวลา 10 ปี (สิ้นสุด 16 กุมภาพันธ์ 2573) โดยตั้งแต่ปีที่ 2-9 จะแบ่งการชำระเงินคืน ออกเป็นปีละ 4 งวด ในทุกวันที่ 16 ของเดือน กุมภาพันธ์ พฤษภาคม สิงหาคม และพฤศจิกายน โดยในงวดที่ 10 จะจ่ายเต็มจำนวนของเงินกู้คงเหลือรวม ดอกเบี้ยร้อยละ 3

ทั้งนี้ คณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ครั้งที่ 2/2565 เมื่อวันที่ 31 พฤษภาคม 2565 อนุมัติให้ งดเว้นการคิดค่าปรับกรณีผิดนัดชำระเงินคืนกองทุนฯของโครงการพัฒนาศักยภาพการผลิตและการตลาดโคเนื้อ รองรับ FTA เป็นการชั่วคราว ตั้งแต่วันที่ผิดนัดชำระ (17 กุมภาพันธ์ 2565) จนถึงวันที่ 30 มิถุนายน 2565

ความเห็นฝ่ายเลขานุการประกอบการพิจารณา

ข้อดี

- 1) เพื่อเป็นการให้โอกาสและส่งเสริมกลุ่มเกษตรกรในการพัฒนา
- 2) เพื่อเป็นการแก้ไขปัญหาแก้ไขให้โครงการดำเนินการต่อไปได้
- 3) เพื่อเป็นการส่งเสริมและสนับสนุนให้เป็นไปตามเจตนารมณ์ของกองทุน

ข้อเสีย

- 1) ไม่สามารถดำเนินการได้ตามแผนและกำหนดเวลา
- 2) การสูญเสียโอกาสในทางเศรษฐกิจ

ความเห็นที่ประชุม

ประธานกรรมการ กล่าวว่า เรื่องของการปรับแผนมี 2 ส่วน ได้แก่ ส่วนที่ 1 เป็นการปรับ แผนการดำเนินงาน แผนการชำระเงินคืนของ 4 เครือข่ายวิสาหกิจ และเครือข่ายวิสาหกิจชุมชนโคเนื้อล้านนา จังหวัดเชียงราย ขอเบิกเงินส่วนที่เหลือไปใช้ ส่วนที่ 2 เป็นข้อเสนอของบริษัท พรีเมียม บีฟ จำกัด ที่ขอปรับ แผนการชำระเงินคืนจากเดิมชำระคืนปีละ 1 ครั้ง ปรับเป็นชำระปีละ 4 ครั้ง และขอปรับลดดอกเบี้ยในปีที่ 2 จากร้อยละ 3 เหลือร้อยละ 1 ซึ่งในการประชุมครั้งที่ผ่านมามีคณะกรรมการได้พิจารณาและให้เพิ่มเติมสถานะ ทางการเงินของเครือข่ายทั้ง 4 แห่ง และบริษัท พรีเมียม บีฟ จำกัด และให้กรมปศุสัตว์ยืนยันว่าการดำเนินการ เป็นไปตามกฎระเบียบหรือไม่

กรรมการ (นายวีรชาติ เชื่อนรัตน์ ผู้ทรงคุณวุฒิด้านรัฐศาสตร์และการบริหารจัดการ) ให้ความเห็นว่า ในการพิจารณาของคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ มีโครงสร้างและองค์ประกอบการพิจารณาโดยยึดหลัก 3 ประการ ประการแรก คือ หลักการ โดยพิจารณาถึงเจตนารมณ์ของกองทุนฯ และวัตถุประสงค์ของกองทุนฯ ประการที่สอง คือ หลักกฎหมาย ซึ่งต้องพิจารณาภายใต้กรอบกฎหมายที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ พระราชบัญญัติที่เกี่ยวข้อง ข้อบังคับของคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ระเบียบและคำสั่งต่างๆ และประการที่สาม คือ หลักเกณฑ์ ซึ่งพิจารณาในประเด็นต่างๆ อย่างน้อย ได้แก่ เป้าหมาย ตัวชี้วัด และผลการดำเนินงาน เมื่อนำหลักดังกล่าวมาพิจารณาข้อเสนอของกรมปศุสัตว์พอจะสรุปให้เห็นภาพได้ว่า ประเด็นที่มีปัญหา คือ ประเด็นหลักกฎหมาย ที่ไม่ได้ปฏิบัติตามข้อบังคับของคณะกรรมการฯ รวมถึงหลักเกณฑ์ไม่สามารถปฏิบัติตามเป้าหมายตามตัวชี้วัดได้ ส่วนในหลักการตามวัตถุประสงค์และเจตนารมณ์ของโครงการที่จะช่วยเหลือและสนับสนุนเกษตรกร และแม้ว่าเครือข่ายวิสาหกิจผู้ดำเนินโครงการจะอ้างว่า การทำผิดข้อบังคับเกิดจากความเข้าใจที่คลาดเคลื่อน แต่ก็ต้องถือเป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายเหมือนกัน ดังนั้น ในเรื่องนี้จึงต้องประมวลและวิเคราะห์ว่าปัญหาเกิดจากอะไร สาเหตุปัญหาคืออะไร แนวทางจะต้องทำอย่างไร เหตุผลประกอบแนวทางคืออะไร และเป้าหมายจะได้อะไร ซึ่งจากการวิเคราะห์ พบปัญหา 2 ประเด็น กล่าวคือ

ปัญหาที่ 1 ด้านการดำเนินงานในระดับพื้นที่ สาเหตุของปัญหาเกิดจาก ความเข้าใจคลาดเคลื่อนในขั้นตอนการดำเนินงาน ซึ่งแนวทางการแก้ไขปัญหานี้ คือ การนำเสนอคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ เพื่อให้ความเห็นชอบและอนุมัติ โดยมีเหตุผลประกอบการพิจารณา คือ เป็นข้อผิดพลาดและการบกพร่องอันขาดเจตนาและไม่เป็นการทุจริต ซึ่งเป้าหมายของการพิจารณา คือ เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของกองทุนฯ เพื่อการปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตร การปฏิรูปและเพิ่มประสิทธิภาพการผลิต การพัฒนาและเพิ่มมูลค่าสินค้าเกษตรและอาหาร และการยกระดับและเพิ่มศักยภาพขีดความสามารถในการแข่งขัน

ปัญหาที่ 2 ด้านกฎหมาย/ระเบียบ ข้อบังคับที่เกี่ยวข้อง ซึ่งสาเหตุของปัญหาจากขาดความเข้าใจขั้นตอนการดำเนินงานตามข้อบังคับ ข้อ 24 และข้อ 25 โดยแนวทางการแก้ไขปัญหานี้ คือ นำเสนอคณะกรรมการฯ พิจารณาให้ความเห็นชอบตามข้อบังคับข้อ 5 โดยอนุโลม สำหรับเหตุผลที่นำมาประกอบการพิจารณา ได้แก่ เพื่อเป็นการแก้ไขปัญหาและการบริหารจัดการโครงการให้เกิดประสิทธิภาพและประสิทธิผล และเพื่อให้โครงการสามารถขับเคลื่อนต่อไปให้เป็นไปตามเป้าหมาย ตามวัตถุประสงค์และตามเจตนารมณ์ของกองทุนฯ โดยเป้าหมายการพิจารณาเช่นเดียวกับปัญหาที่ 1 คือ เป็นไปตามเป้าหมายหรือวัตถุประสงค์ของกองทุนฯ

จึงมีข้อคิดเห็นประกอบการพิจารณาตามข้อเสนอของกรมปศุสัตว์ ดังต่อไปนี้

1. การขออนุมัติปรับแผนการดำเนินงาน มีความเห็นว่า ด้วยคณะกรรมการติดตามและประเมินผล และฝ่ายเลขานุการ ได้ประชุมหารือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกันหลายครั้ง และได้นำเสนอต่อคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ เพื่อที่จะขอความเห็นชอบ ไม่ว่าจะเป็นการปรับแผนการแก้ไขปัญหานี้ในเรื่องของข้อรายละเอียดโครงการต่างๆ ข้อบังคับต่างๆ ในฐานะผู้ทรงคุณวุฒิด้านรัฐศาสตร์และการบริหารจัดการ ขอให้ความเห็นประกอบการพิจารณา เป็นมติ 4 ดังนี้

1. มิติทางด้านรัฐศาสตร์ พิจารณาจากผลการดำเนินโดยสรุป ผู้รับผิดชอบโครงการ หรือผู้ดำเนินการโครงการ ไม่สามารถดำเนินการได้ตามขั้นตอน และแผนที่กำหนด จะด้วยปัจจัยหรือเหตุข้อจำกัด

ในหลายด้าน เช่น ความเข้าใจขั้นตอนการดำเนินงาน การไม่ปฏิบัติตามข้อบังคับกองทุนฯ และสถานการณ์หรือปัจจัยภายนอกที่ไม่สามารถควบคุมและคาดเดาได้ ไม่ว่าจะเป็นในเรื่องของภาวะโรคระบาดในสัตว์ หรือโรคระบาดในคน ไม่ว่าจะเป็นภาวะสงคราม ภาวะโลกร้อน หรือแม้กระทั่งภาวะเศรษฐกิจโลกที่ถดถอย

2. มิติทางด้านนิติศาสตร์ พิจารณาจากข้อบังคับหรือกฎหมาย ที่เกี่ยวข้อง พบว่า ผู้รับผิดชอบหรือผู้ดำเนินงานโครงการ ไม่สามารถปฏิบัติตามข้อบังคับของกองทุนฯ เนื่องจากเข้าใจคลาดเคลื่อนหรือสำคัญผิดในขั้นตอนต่างๆ ทำให้การดำเนินการไม่เป็นไปตามขั้นตอน ตามแผนและตามเป้าหมายที่กำหนด ซึ่งยังไม่ก่อให้เกิดความเสียหายและผลกระทบ อย่างร้ายแรงต่อวัตถุประสงค์ หรือเจตนารมณ์ของกองทุนฯ

3. มิติทางการบริหารจัดการ จากเหตุผลความจำเป็นในมิติที่ 1 และ 2 สามารถวิเคราะห์และประเมิน ข้อดีข้อเสียและผลกระทบ ได้ดังนี้

- ข้อดี

- 1) เพื่อเป็นการให้โอกาสและส่งเสริมให้เกษตรกร กลุ่มวิสาหกิจให้เกิดการพัฒนา
- 2) เพื่อเป็นการแก้ไขปัญหาให้โครงการ สามารถดำเนินการต่อไปได้
- 3) เพื่อเป็นการส่งเสริมและสนับสนุน ให้เป็นไปตามเจตนารมณ์ของกองทุนฯ จึงเป็นหน้าที่ของกองทุนฯ ที่จะต้องแก้ไขปัญหา ที่เกิดขึ้นระหว่างทางเพื่อให้ได้สู่เป้าหมาย

- ข้อเสีย

- 1) ขาดวินัยไม่สามารถดำเนินการได้ตามแผนหรือตามกำหนดเวลาจะเกิดความสูญเสียและโอกาสทางการแข่งขัน
- 2) สูญเสียโอกาสในทางเศรษฐกิจ

- ผลกระทบ

ในระยะสั้น จะส่งผลต่อการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานที่คาดหวังไว้จะไม่เกิดขึ้นถ้าหากไม่แก้ไขปัญหาตอนนี้ ในระยะกลาง ชีตความสามารถในการแข่งขันก็จะไม่เกิดขึ้นถ้าหากว่าไม่ช่วยสนับสนุนตรงนี้ และสุดท้ายระยะยาว จะส่งผลกระทบต่อเศรษฐกิจภาพรวมของประเทศ หรือแม้กระทั่งเศรษฐกิจภาพรวมทางการเกษตร

4. มิติด้านการจัดการ จากชุดข้อมูลและเหตุผลความจำเป็น ตามมิติ 1, 2 และ 3 ที่กล่าวมาทั้งสิ้นเพื่อเป็นการแก้ไขปัญหาให้โครงการ สามารถดำเนินการต่อไปได้เป็นไปตามเป้าหมายและวัตถุประสงค์ หรือแม้กระทั่งเจตนารมณ์ของกองทุนฯ จึงเห็นสมควรให้ความเห็นชอบและอนุมัติตามลำดับ ดังนี้

1. ให้ความเห็นชอบโดยที่ขอมติการใช้ข้อบังคับข้อที่ 5 แห่งข้อบังคับคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ว่าด้วยการเงิน การพัสดุของคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ พ.ศ. 2561 ถือเป็นข้อยกเว้นหรือผ่อนผันในเงื่อนไขดังกล่าว ไม่ว่าจะเป็นข้อ 24 หรือ ข้อ 25 โดยผู้ดำเนินโครงการไม่ได้ปฏิบัติตามข้อบังคับเนื่องจากไม่ขาดความรู้ความเข้าใจในประเด็นดังกล่าว คือ ดำเนินการนอกเหนือสิ่งที่ระบุไว้ในวัตถุประสงค์หรือแผน ซึ่งถือเป็นการใช้เงินผิดวัตถุประสงค์ตาม ข้อ 24

2. ให้ความเห็นชอบและอนุมัติปรับแผนโครงการ ทั้งนี้ การปรับแผนดังกล่าวจะต้องไม่ส่งผลกระทบต่อเป้าหมายและวัตถุประสงค์ของโครงการและของกองทุนฯ

3. เห็นสมควรให้มีการเพิ่มเติมแผนปฏิบัติการดำเนินงาน ดังต่อไปนี้

1) การจัดทำแผนการดำเนินงานที่มีประสิทธิภาพ และประสิทธิผลแบบมุ่งผลสัมฤทธิ์สูง หมายความว่า จะต้องสามารถทำได้ตามกรอบกำหนดระยะเวลา และตามเป้าหมาย

2) การจัดทำแผนบริหารความเสี่ยงในทุกๆ มิติข้อบังคับหรือในส่วนของแผนเผชิญเหตุต่างๆ ตามที่ได้กล่าวมาว่าเราไม่สามารถควบคุมได้ทั้งหมด แต่เราสามารถป้องกันได้เกือบทั้งหมด จึงอยากให้มีแผนการป้องกัน

3) การขับเคลื่อนและการดำเนินงานตามแผน ตามข้อกำหนดอย่างจริงจังและเคร่งครัด หมายถึง สัตยาบันที่ได้ทำไว้ ต้องนำมาใช้อย่างเคร่งครัด และต้องชี้แนะให้เกษตรกรกลุ่มเกษตรกรและวิสาหกิจชุมชน ปฏิบัติตามสัตยาบันด้วย

4) การจัดทำแผนควบคุมและติดตามอย่างใกล้ชิดและต่อเนื่อง ของเจ้าหน้าที่ในส่วนกลางและส่วนภูมิภาคมีการประสานงานกันอย่างใกล้ชิด

5) เป็นการให้ปฏิบัติการตามข้อ 27 เขียนไว้ชัดเจนว่าเราจะต้องทำอะไรบ้างก่อนที่จะมีการเบิกเงินในข้อ 27 จะเขียนไว้ชัดเจนเลยว่าใครจะต้องทำอะไรบ้าง เราจะต้องมีเอกสารรายละเอียดตรงนี้ชัดเจนมาก ฝากให้พิจารณาในส่วนข้อ 27 ด้วย สุดท้ายความเห็นของคณะกรรมการในชุดนี้ เห็นว่า ไม่ได้ทำให้เกิดความเสียหายต่อภาครัฐ และการบริหารกองทุนฯ แต่เป็นการแก้ไขปัญหา ตลอดจนเป็นการส่งเสริมและสนับสนุนให้โครงการดังกล่าว สามารถดำเนินการต่อไปได้ เพื่อให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ และตามเจตนารมณ์ของกองทุนฯ ขออนุญาตนำเรียนท่านประธาน และคณะกรรมการ ตามที่กล่าวไปข้างต้น

ประธานกรรมการ ให้ความเห็นเห็นว่า ตามความเห็นของท่านผู้ทรงคุณวุฒิวิชาชีพ ได้ให้ข้อคิดเห็นได้อย่างชัดเจนว่าการที่คณะกรรมการฯ ปรับแผนให้โครงการจะไม่ก่อให้เกิดความเสียหาย แต่เป็นการแก้ไขปัญหาและส่งเสริมสนับสนุนในภารกิจของกองทุนฯ ตามเจตนารมณ์ที่จะเพิ่มขีดความสามารถในการแข่งขันรองรับผลกระทบจากเหตุการณ์ค่าเสรี หากคณะกรรมการฯ ไม่มีการปรับแผนก็คงไม่เป็นไปตามภารกิจที่ต้องการจะช่วยเหลือเกษตรกร และเหตุผลที่ฝ่ายเลขานุการฯ ได้ให้มาตั้งแต่ต้น เนื่องจากการดำเนินงานของเครือข่ายที่ได้ดำเนินการใช้เงินผิดประเภทต่างๆ แต่ไม่ได้มีเจตนาทุจริตและการดำเนินการยังอยู่ในขอบเขตของวัตถุประสงค์ในการเลี้ยงโค ซึ่งการปรับปรุงแก้ไข จะต้องมีการทำสัตยาบันต่อไปเพื่อไม่ให้เกิดเรื่องนี้อีก คณะกรรมการฯ ต้องมีมติที่ชัดเจน และที่จะทำต่อไปนี้เป็น การแก้ไขปัญหาเพื่อให้โครงการเดินต่อไปได้ในภาพรวมตามที่ท่านวิชาชีพให้ความคิดเห็นไว้อย่างครบถ้วนทั้งหลักการบริหาร ข้อดี ข้อเสีย โดยเรื่องนี้ได้ผ่านกระบวนการพิจารณาอย่างรอบคอบจากกรมปศุสัตว์ (ปศ.) ในฐานะหน่วยงานรับผิดชอบโครงการ และคณะอนุกรรมการติดตามประเมินผลฯ ซึ่ง ปศ. ยืนยันข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้นและเห็นควรให้มีการปรับตามที่เสนอในการนี้ขอเชิญผู้แทนกรมปศุสัตว์ให้ชี้แจงเหตุผลความจำเป็นในภาพรวม

ผู้ชี้แจง (นางสาวรัชชิตา สัตย์หาพงษ์ ผู้แทนกรมปศุสัตว์) ชี้แจงว่า ปศ. เป็นหน่วยงานผู้รับผิดชอบโครงการนี้ตั้งแต่เริ่มเสนอโครงการ จนได้รับการอนุมัติจากคณะกรรมการบริการกองทุนฯ เมื่อปี 2563 ในส่วนของการดำเนินงานโครงการ เมื่อพิจารณาจากสถานะทางการเงินของทั้ง 4 เครือข่ายและบริษัท พรีเมียม บีฟ จำกัด พบว่า เครือข่ายทั้ง 4 แห่ง พอจะมีกระแสรายรับอยู่บ้าง แต่มีสถานะทางการเงินติดลบ จึงไม่สามารถที่จะคืนเงินให้กองทุนฯ ได้ตามกำหนด เนื่องจากการดำเนินโครงการในช่วง 2-3 ปีที่ผ่านมา

ต้องเผชิญกับปัญหาที่เกิดขึ้นทั้งปัจจัยภายนอกและปัจจัยภายใน โดยในส่วนของการทำงานกำกับติดตามดูแลในเชิงการบริหาร ปศ. มีการตั้งคณะกรรมการเพื่อทำหน้าที่กำกับติดตาม รวมทั้งการลงพื้นที่ติดตามมาโดยตลอด แต่ผลการดำเนินงานไม่สามารถบรรลุตามเป้าหมาย ซึ่งท้ายที่สุดแล้วการตัดสินใจดำเนินโครงการ คือ เครือข่ายทั้ง 4 แห่ง และบริษัทฯ แต่อย่างไรก็ตาม ปศ. ได้พยายามกำกับดูแลเพื่อให้การดำเนินโครงการเป็นไปตามแผนที่กองทุนฯ กำหนดอย่างเต็มที่

ประธานกรรมการ กล่าวว่า ขอให้ที่ประชุมได้ร่วมกันพิจารณาข้อเสนอของกรมปศุสัตว์ที่ละข้อเสนอ ดังนี้

ข้อเสนอที่ 1 การให้สัตยาบันรับทราบผลการดำเนินงานโครงการฯ

กรรมการ (นายวิรัชชาติ เชื้อนรัตน์) ให้ข้อคิดเห็นว่า การให้สัตยาบันในครั้งนี้ เป็นการให้โอกาสแก่เจ้าของโครงการ โดย ปศ. จะต้องยืนยันว่าสามารถดำเนินการตามแผนต่อไปได้ ซึ่งเป็นเงื่อนไขที่สำคัญเพื่อเป็นการผูกมัดกับคู่สัญญาให้เกิดการปฏิบัติที่เคร่งครัดมากยิ่งขึ้น

ประธานกรรมการ ให้ความเห็นว่า เห็นชอบในการให้สัตยาบัน เนื่องจาก การดำเนินงานที่ผ่านมาแม้ว่าจะมีบางส่วนที่ไม่เป็นไปตามข้อบังคับของกองทุนฯ แต่ก็ยังอยู่ในขอบเขตของการเลี้ยงโค และเพื่อให้โอกาสโครงการเดินหน้าต่อไปได้ ประกอบกับ ปศ. ได้ชี้แจงถึงเหตุผลแล้วว่าไม่สามารถดำเนินการได้ตามแผนซึ่งเกิดจากปัจจัยภายนอกและภายในโครงการ โดย ปศ. ได้พิจารณาหารือกับผู้ที่เกี่ยวข้องทั้งหมดแล้ว และ ปศ. ยืนยันแล้วว่า จะดำเนินการกำกับติดตามให้โครงการเป็นไปตามที่เสนอใหม่อย่างเคร่งครัด จึงเห็นควรให้สัตยาบันตามที่ฝ่ายเลขานุการฯ เสนอ

ข้อเสนอที่ 2 การขอปรับแผนการผลิต และขอเบิกเงินของเครือข่ายวิสาหกิจชุมชนโคเนื้อล้านนา จังหวัดเชียงราย

กรรมการและเลขานุการ เสนอว่า ประเด็นถัดมาเป็นการเสนอขอความเห็นชอบปรับแผนของเครือข่ายวิสาหกิจชุมชนโคเนื้อล้านนาจังหวัดเชียงราย แบ่งออกเป็น 2 ประเด็นย่อย ประกอบด้วย 1) ขอความเห็นชอบปรับแผนการผลิต และ 2) ขอเบิกเงิน 5,826,181.60 บาท ที่ยังคงค้างไม่ได้เบิกเนื่องจากสิ้นสุดระยะเวลาการดำเนินการ จึงเสนอขอให้ที่ประชุมเห็นชอบให้เครือข่ายวิสาหกิจชุมชนโคเนื้อล้านนา สามารถเบิกเงินดังกล่าวต่อไปได้ ซึ่งในการประชุมครั้งที่ผ่านมา ฝ่ายเลขานุการฯ ได้เสนอระยะเวลาสำหรับการเบิกจ่ายให้แล้วเสร็จภายในวันที่ 28 กุมภาพันธ์ 2566 แต่เนื่องจากการพิจารณาครั้งที่แล้วยังไม่สิ้นสุด หากที่ประชุมเห็นชอบให้เบิกจ่ายได้ครั้งนี้จะทำให้ระยะเวลาดำเนินการเบิกจ่ายเหลือไม่มาก ฝ่ายเลขานุการจึงขออนุญาตปรับเรื่องระยะเวลาให้เครือข่ายล้านนาฯ เบิกจ่ายให้แล้วเสร็จภายใน 90 วัน หลังจากที่คณะกรรมการฯ มีมติ

ประธานกรรมการ สอบถามว่า ระยะเวลา 90 วัน เป็นไปตามระเบียบใช้หรือไม่ เหตุใดถึงต้องใช้เวลา 90 วัน

กรรมการและเลขานุการ ชี้แจงว่า ข้อบังคับของกองทุนฯ ไม่ได้กำหนดระยะเวลาในส่วนของการที่จะเบิกจ่ายเงินจากหน่วยงานผู้รับผิดชอบไปยังเจ้าของโครงการไว้ แต่ภายใต้ข้อบังคับจะกำหนดใช้บังคับระหว่างกองทุนฯ กับหน่วยงานของรัฐ ในที่นี้คือ ปศ. ซึ่งเป็นหน่วยงานผู้รับผิดชอบโครงการ เท่านั้น เพียงแต่

ฝ่ายเลขานุการฯ พิจารณาแล้วว่า ควรใช้เวลา ปศ. ในเรื่องการเตรียมการเบิกจ่ายให้กับเครือข่ายล้านนาฯ เพื่อให้การดำเนินการในปีที่ 3 (พ.ศ.2566) ดำเนินการได้โดยเร็ว

กรรมการ (นายวีรชาติ เชื้อนรัตน์) สอบถามว่า การเบิกจ่ายเงินเป็นไปตามข้อบังคับ คณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ว่าด้วยการเงิน การพัสดุของกองทุนฯ พ.ศ. 2561 ข้อ 27 หรือไม่ และ ปศ. มีข้อบังคับหรือระเบียบที่เกี่ยวข้องกับการอนุมัติเงินไปยังกลุ่มเกษตรกรเครือข่ายหรือไม่ หรือ ปศ. ใช้บรรทัดฐานใดสำหรับการพิจารณาว่าควรอนุมัติหรือไม่ ซึ่งหากมีในลักษณะที่คล้ายคลึงกับข้อบังคับกองทุนฯ ข้อ 27 จะถือเป็นบรรทัดฐานเพื่อประกอบการให้เงิน เป็นขั้นตอนในการพิจารณาในการอนุมัติเงินได้เป็นอย่างดี และหากมีคู่มือประกอบการดำเนินงาน เหตุใดจึงมีการใช้เงินผิดประเภท ปศ. มีแผนสำหรับการควบคุม กำกับดูแล หรือติดตามโครงการอย่างไรบ้าง และได้มีการสอบถามก่อนการใช้จ่ายเงินด้วยหรือไม่

ผู้แทนสำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร (นายเอกราช ตริลพ ผู้เชี่ยวชาญด้านเศรษฐกิจการผลิตและการตลาด) ให้ความเห็นว่า ตามข้อบังคับข้อ 27 เป็นข้อกำหนดเกี่ยวกับการเบิกจ่ายเงินระหว่างกองทุนฯ กับหน่วยงานของรัฐผู้รับผิดชอบโครงการ ซึ่งการเบิกเงินจำนวนดังกล่าวกองทุนฯ ได้ดำเนินการตามข้อ 27 เสร็จเรียบร้อยแล้ว โดยกองทุนฯ ได้โอนเงินให้ ปศ. ทั้งจำนวนตั้งแต่เริ่มโครงการ ซึ่ง ปศ. ส่วนกลางได้โอนเงินให้แก่ สำนักงานปศุสัตว์จังหวัดเชียงราย เพื่อเบิกจ่ายให้กับเครือข่ายวิสาหกิจโคเนื้อล้านนาต่อไป แต่ผลปรากฏว่าสำนักงานปศุสัตว์เชียงราย ยังดำเนินการโอนเงินให้เครือข่ายฯ ไม่แล้วเสร็จ ทั้งนี้ กองทุนฯ ไม่มีข้อบังคับเกี่ยวกับวิธีปฏิบัติในส่วนของการโอนเงินระหว่าง ปศ. ไปยังเครือข่ายล้านนาฯ สำหรับในส่วนระยะเวลา 90 วัน ตามที่ฝ่ายเลขานุการฯ ได้เสนอ เป็นระยะเวลาที่สอดคล้องกับข้อบังคับข้อ 28(2) ที่กำหนดให้หน่วยงานต้องเบิกเงินจากกองทุนฯ ภายใน 90 วัน จึงเห็นว่าระยะเวลาดังกล่าวสามารถนำมาใช้เทียบเคียงกับการพิจารณาในครั้งนี้ได้

ผู้ชี้แจง (นางสาวรักษิณา สัตย์หาพงษ์) ชี้แจงว่า การทำรายละเอียดเอกสารประกอบการเบิกจ่าย ปศ.ส่วนกลางจะออกคู่มือสำหรับการปฏิบัติงานโครงการที่กำหนดไว้ชัดเจนส่งให้แก่เครือข่ายทั้ง 4 แห่ง ปศ.เขต และ ปศ.จังหวัดที่รับผิดชอบ โดยในแต่ละเครือข่ายขอกู้เงินไปทำกิจกรรมใดบ้าง เช่น กลุ่มเครือข่ายล้านนาฯ มีการดำเนินการใน 3 กิจกรรม คือ 1) การก่อสร้างโรงเรือนคอกกลาง 2) การเลี้ยงโคก่อนขุนและ 3) การเลี้ยงโคขุน ซึ่งได้มีการระบุไว้อย่างชัดเจนว่า ขอเบิกเงินสำหรับกิจกรรมใด โดยจะต้องส่งเอกสารหลักฐานประกอบ ได้แก่ สัญญาจะซื้อจะขาย ใบแจ้งหนี้ ใบเสร็จรับเงิน มาประกอบการเบิกจ่ายต่อ ปศ.จังหวัด ที่ดูแลรับผิดชอบ เมื่อคณะกรรมการตรวจสอบเรียบร้อยแล้วเอกสารเป็นไปตามที่คู่มือกำหนด จึงจะอนุมัติจ่ายเงินให้กับเครือข่ายต่อไป อย่างไรก็ตาม หากพิจารณาแล้วเห็นว่า ยังไม่ถูกต้องหรือครบถ้วน ปศ.จังหวัด จะมอบหมาย หรือแต่งตั้งเจ้าหน้าที่ไปตรวจสอบก่อนที่จะดำเนินการจ่ายเงินให้กับเครือข่าย ในส่วนของเครือข่ายล้านนาฯ เกิดจากความสำคัญผิดว่า การใช้เงินหมุนเวียนรอบ 2 ที่ได้จากการจำหน่ายโค สามารถนำเงินนั้นไปดำเนินกิจกรรมอย่างอื่นได้ สำหรับกระบวนการควบคุมนั้น ปศ. ได้มีการควบคุมทั้งในส่วนกลาง และประสานกับ ปศ.จังหวัดในการช่วยลงพื้นที่ติดตาม ควบคุม กำกับกับการใช้จ่ายเงิน เพื่อที่จะขอดำเนินการตรวจสอบบัญชีรายรับ-รายจ่าย และได้รับการชี้แจงจากเครือข่ายว่า ในคู่มือไม่ได้กำหนดว่าเงินหมุนเวียนที่ได้จากกิจกรรมเลี้ยงโคขุน จะนำไปใช้สำหรับกิจกรรมอื่นๆ ไม่ได้

กรรมการ (นายวีรชาติ เชื่อนรัตน์) ให้ข้อคิดเห็นว่า ในหลักการ ควรจะต้องบริหารจัดการ และพิจารณาถึงความเป็นไปได้ว่าแผนนั้นสามารถดำเนินได้ตามกรอบเวลา ตามเป้าหมาย หรือไม่ หรือกรณี ต้องปรับลด ให้คำนึงถึงความเป็นไปได้ในการดำเนินการโครงการได้อย่างราบรื่น ไม่สะดุด และเป็นไปตามแผน ตามวัตถุประสงค์ของโครงการ

ประธานกรรมการ ให้ความเห็นว่า ปศ. ได้ยืนยันถึงความเป็นไปได้ว่า สามารถดำเนินการได้ตาม แผนใหม่ที่เสนอขอมา โดยได้มีการพิจารณาอย่างรอบคอบ และรอบด้าน ร่วมกับเครือข่ายต่างๆ ที่เกี่ยวข้องแล้ว ในหลักการขออนุมัติเห็นชอบให้เครือข่ายลำนานา เบิกจ่ายเงินในส่วนที่เหลืออีกจำนวน 5,826,181.60 บาท ได้ และให้ดำเนินการให้แล้วเสร็จภายใน 90 วัน นับจากวันที่คณะกรรมการฯ มีมติ ทั้งนี้ เพื่อไม่กระทบกระเทือน ต่อรอบการใช้เงินคืน

ข้อเสนอที่ 3 การขอปรับแผนชำระเงินคืนของเครือข่ายวิสาหกิจชุมชนฯ ทั้ง 4 แห่ง

กรรมการและเลขานุการ เสนอว่า เครือข่ายวิสาหกิจชุมชนฯ ทั้ง 4 แห่ง เสนอขอปรับ แผนการดำเนินงาน รวมถึงระยะเวลาในการชำระคืนเงินกองทุน โดยมีอยู่ 3 เครือข่ายได้แก่ เครือข่ายวิสาหกิจ ชุมชนลำนานา จังหวัดเชียงราย เครือข่ายวิสาหกิจชุมชนตากฟ้า จังหวัดนครสวรรค์ และเครือข่ายโคเนื้อไทย จังหวัดราชบุรี ขอย้ายระยะเวลาการชำระเงินคืนจากเดิม 8 ปีเป็น 10 ปี คือ สิ้นสุด 16 กุมภาพันธ์ 2573 ขณะที่เครือข่ายพัฒนาโคเนื้อ จังหวัดตาก จะขอให้ขยายระยะเวลาออกไป 3 ปี จากเดิม 7 ปี เป็น 10 ปี โดยสิ้นสุดพร้อมกัน ณ 16 กุมภาพันธ์ 2573

ประธานกรรมการ กล่าวว่า เห็นชอบให้ปรับแผนการชำระคืนของเครือข่ายทั้ง 4 แห่ง จาก เดิม 7 ปี และ 8 ปี ขยายเป็น 10 ปี ตามที่เสนอ

ข้อเสนอที่ 4 ขอปรับลดอัตราดอกเบี้ยเงินกู้ปีที่ 2 จากร้อยละ 3 เหลือร้อยละ 1 และขยายระยะเวลา การชำระเงินคืนของบริษัท พรีเมียม บีฟ จำกัด

กรรมการและเลขานุการ ชี้แจงว่า ตามที่คณะอนุกรรมการฯ ได้มีการพิจารณาเรื่องดังกล่าว ตั้งแต่ตอนต้นที่บริษัทฯ ได้ยื่นข้อเสนอขอปรับแผนฯ เข้ามา โดยบริษัทฯ ได้ให้เหตุผล ณ เดือนกุมภาพันธ์ 2565 จากผลกระทบจากโรคระบาดในโค ไควิด-19 และสงครามรัสเซีย-ยูเครน ได้ส่งผลกระทบในการดำเนินธุรกิจ โดยเฉพาะอย่างยิ่งปัญหาโควิด-19 ในช่วง 2 ปี ก่อนหน้านั้น ทำให้บริษัทฯ ประสบปัญหาในเรื่องของยอดขาย และในเรื่องของสภาพคล่องต่างๆ จึงเป็นที่มาทำให้บริษัทฯ ต้องขอปรับลดอัตราดอกเบี้ยในปี 2565 ลงจาก อัตราดอกเบี้ยร้อยละ 3 เหลืออัตราดอกเบี้ยร้อยละ 1 ซึ่งในการพิจารณาในเรื่องของการปรับลดอัตราดอกเบี้ย คณะกรรมการฯ ได้เห็นชอบให้บริษัทฯ ปรับลดอัตราดอกเบี้ยจากอัตราดอกเบี้ยร้อยละ 3 เหลืออัตราดอกเบี้ย ร้อยละ 1 ในปี 2564 มาครั้งหนึ่งแล้ว ในช่วงที่เกิดโควิด - 19 ในช่วงปี 2564 จนกระทั่งในปี 2565 บริษัทฯ ได้เสนอขอปรับลดอัตราดอกเบี้ยเข้ามาอีกครั้งหนึ่ง แต่ขณะนั้น คณะอนุกรรมการฯ ได้พิจารณารวมทั้ง โครงการฯ ทั้ง 4 เครือข่าย และการดำเนินงานของบริษัทฯ ปรากฏว่าการดำเนินงานทั้งโครงการฯ ไม่เป็นไป ตามแผนตามที่ท่านวีรชาติ เชื่อนรัตน์ ได้กล่าวไว้ จึงมีมติที่ประชุมของคณะอนุกรรมการฯ ในครั้งแรกให้ ปศ. กลับไปทำแผนมาใหม่และเสนอแผนใหม่ทั้งโครงการฯ เพื่อนำเข้าที่ประชุมคณะอนุกรรมการฯ เพื่อจะได้ พิจารณาอีกครั้ง การดำเนินโครงการนี้ไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์และเงื่อนไขหลายๆ เรื่อง ทั้งในเรื่องของการส่ง

โคมาเลี้ยงในคอกกลาง หรือการส่งโคก่อนขุนไปเป็นโคขุนระหว่างเครือข่าย จึงเป็นที่มาของมติคณะอนุกรรมการฯ ครั้งที่ 1 ที่ให้ ปศ. กลับไปทำแผนทั้งโครงการฯ มาใหม่ เพื่อที่จะดูว่าจะปรับแผนดังกล่าวอย่างไร เพราะว่าเครือข่ายทั้ง 4 แห่ง และบริษัทฯ ประสบปัญหาคล้ายๆกัน จากนั้นก็ให้ ปศ. ดำเนินการกับผู้มีส่วนเกี่ยวข้องในโครงการฯ และได้มีการหารือในเรื่องของการปรับแผนต่างๆ ในโครงการฯ จนมาถึงการพิจารณาในครั้งที่ 2 ของคณะอนุกรรมการฯ ก็ได้ข้อสรุปในเบื้องต้นว่า ขอยยาระยะเวลาการชำระหนี้ของโครงการฯ และมีการขอปรับลดกิจกรรมและวิธีการภายใต้โครงการฯ บางกิจกรรมออกไป เช่น กิจกรรมในการเลี้ยงโคก่อนขุน ซึ่งบางเครือข่ายจะมีการลดตรงนั้นลง และก็ไปปรับเพิ่มในส่วนของการเลี้ยงโคขุนแทน เป็นต้น ในการพิจารณาของคณะอนุกรรมการฯ ดังกล่าว ก็มีหนังสือจาก ปศ. แจ้งมาว่ายังมีประเด็นที่มีเครือข่ายบางแห่งนำไปใช้ผิดวัตถุประสงค์ หรือใช้เงินไม่เป็นไปตามเงื่อนไขของโครงการฯ คณะอนุกรรมการฯ จึงมีมติให้ ปศ. ไปตรวจสอบข้อเท็จจริงในเรื่องดังกล่าวให้ชัดเจนก่อน ว่าเกิดความเป็นมาอย่างไร รวมทั้งเมื่อได้ข้อยุติตรงนี้มาแล้ว โดย ปศ. ได้ทำหนังสือยืนยันมาว่าเรื่องดังกล่าวเกิดจากการเข้าใจที่คลาดเคลื่อนในการเบิกจ่ายตามกฎระเบียบเท่านั้น แต่ว่าเงินยังคงใช้จ่ายอยู่ภายใต้โครงการฯ จึงเป็นที่มาของมติคณะอนุกรรมการฯ ในครั้งนั้น โดยฝ่ายเลขานุการฯ ของคณะอนุกรรมการฯ ในครั้งนั้น ได้เสนอให้มีการทำสัตยาบันและนำเสนอคณะกรรมการฯ พิจารณา เพื่อที่จะให้โครงการนี้ดำเนินงานต่อไป ซึ่งในส่วนของการพิจารณาในประเด็นของบริษัทฯ ตอนนั้นได้พิจารณาโดยที่งบการเงินของบริษัทฯ ในปี 2565 ยังไม่แล้วเสร็จ เพราะว่าคณะอนุกรรมการฯ ได้มีการพิจารณาในช่วงเดือนพฤษภาคม – สิงหาคม 2565 แต่ได้พิจารณาภายใต้จากปัญหาโรคระบาดต่างๆ ในโค โควิด-19 และสถานการณ์สงครามรัสเซีย-ยูเครน จึงเป็นข้อเสนอที่นำมาให้คณะกรรมการฯ พิจารณา แต่อย่างไรก็ตามในการพิจารณาคณะกรรมการฯ เมื่อเดือนธันวาคม 2565 ซึ่งคณะกรรมการฯ ได้ให้ทางฝ่ายเลขานุการฯ ไปหาข้อมูลเพิ่มเติมในเรื่องของฐานะทางการเงินของทั้ง 4 เครือข่าย และของบริษัทฯ ซึ่งฝ่ายเลขานุการฯ ก็ได้ดำเนินการตามข้อมูลที่ปรากฏอยู่ในเอกสาร ซึ่งปัจจุบันงบการเงินของบริษัทฯ เบื้องต้นตามที่ฝ่ายเลขานุการฯ ได้รับมีสถานะทางการเงินที่มีกำไร

กรรมการ (นายอนุชา บุญกษेम ผู้แทนกรมบัญชีกลาง) สอบถามและให้ข้อคิดเห็นว่า กองทุนฯ ได้เบิกจ่ายเงินจำนวน 80,889,500 บาท ให้แก่บริษัทฯ ครบถ้วนแล้วหรือไม่ ถ้าหากเบิกจ่ายให้ครบถ้วนแล้ว เมื่อพิจารณาจากรายงานทางการเงินของบริษัทฯ จะพบว่า บริษัทฯ ยังไม่ได้บันทึกรายการเจ้าหนี้กองทุนฯ ลงบัญชีไว้ โดยไม่มีการแสดงรายงานหนี้สินของบริษัทฯ ในงบการเงินของปี 2563-2564 ในส่วนที่เกี่ยวกับเงินกู้จำนวนดังกล่าว ซึ่งจะทำให้บริษัทมีสภาพคล่องสูงเมื่อพิจารณาจากจำนวนเงินที่ค่อนข้างมากพอสมควร นับว่าเป็นข้อมูลที่มีความสำคัญมาก เนื่องจากเป็นข้อมูลสาธารณะที่สื่อสารออกไปสู่สาธารณชน ควรได้รับทราบว่างกองทุนฯ เป็นเจ้าหนี้ของบริษัทฯ ซึ่งงบการเงินปี 2563-2564 เป็นงบที่ได้รับการตรวจสอบและรับรองแล้ว ส่วนงบการเงินของปี 2565 ยังเป็นเพียงงบทดลองอยู่ ซึ่งสามารถเข้าไปปรับปรุงแก้ไขได้ จึงขอตั้งเป็นข้อสังเกตว่า หากสามารถกำกับดูแลในส่วนของการจัดทำงบการเงินปี 2565 ได้ จะเป็นการดีมาก ฝ่ายเลขานุการฯ ควรติดตาม และตรวจสอบในเรื่องนี้ด้วย

กรรมการ (นายวิรัชชาติ เชื้อนรัตน์) ให้ความเห็นว่า ที่ได้ถามถึงเหตุผลเชิงคุณภาพ และเหตุผลเชิงปริมาณซึ่งผู้แทนจากกระทรวงการคลังได้นำเสนอเหตุผลเชิงปริมาณ ซึ่งค่อนข้างเห็นด้วย วันนี้อยู่ที่เชิงคุณภาพได้ให้เหตุผลว่ามาจากปัจจัยภายนอก เพียงแค่อยากเห็นว่ามีแผนเผชิญเหตุอย่างไรบ้าง ในเมื่อทราบแล้วว่า

จะต้องเผชิญกับอะไรบ้าง ซึ่งยังขาดแผนบริหารความเสี่ยง แต่เหตุผลประกอบในการขอปรับแผนโครงการฯ ยังมีความเสี่ยงอยู่ จึงควรเตรียมการเพื่อรองรับกับปัญหาต่างๆ ที่จะเกิดขึ้น ในส่วนของเชิงปริมาณตามที่ผู้แทนกระทรวงการคลังตั้งข้อสังเกต ซึ่งงบการเงินของบริษัทฯ ในปี 2565 ยังไม่ได้มีการผ่านการรับรองบัญชีในระบบ ซึ่งมีข้อเท็จจริงหรืออย่างไร ถ้าเกิดเป็นข้อเท็จจริงอาจจะมีข้อมูลที่ขัดแย้งกันในเรื่องของงบการเงินขอปรับแผนต่างๆ ถ้าคณะกรรมการฯ ชุดนี้พิจารณาจากข้อมูลที่ยังไม่สมบูรณ์ อาจจะมีปัญหาตามมาทีหลัง

กรรมการและเลขานุการ ชี้แจงว่า ที่ผ่านมาในเรื่องของงบการเงินหรืองบต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับสถานะทางการเงินจะเป็นไปตามศักยภาพของแต่ละกลุ่ม ซึ่งบางกลุ่มอาจจะกลุ่มเกษตรกรรมโดยยังไม่มีกฎหมายมารองรับในเรื่องของการจัดทำงบการเงิน แต่สามารถใช้กลไกในการกำกับในเรื่องนี้ผ่านทางหน่วยงานราชการที่เป็นผู้รับผิดชอบโครงการฯ ที่จะลงไปกำกับดูแลให้มีการส่งชำระคืนให้เป็นไปตามเงื่อนไขของโครงการฯ เพียงแต่โครงการดังกล่าว มีผู้ประกอบการภาคเอกชนเข้ามาร่วมในโครงการนี้ด้วย ในขณะเดียวกันในการขอใช้งบประมาณต่างๆ ต้องใช้วิธีขอความร่วมมือหน่วยงานในส่วนต่างๆ ที่เกี่ยวข้องในโครงการฯ ส่งข้อมูลงบการเงินมา แต่ถ้าเป็นกลุ่มเกษตรกรซึ่งทราบกันดีอยู่แล้วในระบบบัญชีในระบบการเงินเหล่านี้ อาจจะยังไม่มีระบบที่เป็นมาตรฐาน ซึ่งบางกลุ่มยังไม่ได้จดทะเบียนเป็นนิติบุคคล

กรรมการ (นายเอกราช ตริลพ) ให้ความเห็นว่า บริษัทฯ เสนอขอแบ่งจ่ายเป็น 4 งวด/ปี จากเดิมเป็น 1 งวด/ปี เพื่อให้เกิดสภาพคล่องทางการเงินแทนที่จะจ่ายเป็นเงินก้อนใหญ่เพียงงวดเดียว ก็แบ่งจ่ายเป็นเงินก้อนเล็กลง ซึ่งการแบ่งจ่ายในลักษณะนี้จะทำให้กองทุนฯ ได้รับเงินเร็วขึ้น ซึ่งในส่วนของบริษัทฯ ประเด็นนี้คณะอนุกรรมการฯ ได้พิจารณาแล้วเห็นสมควรให้ความเห็นชอบตามที่บริษัทฯ เสนอ แต่ด้วยข้อเท็จจริงภายหลังจากที่ได้รับเอกสารทางการเงินมาจากบริษัทฯ ล่าสุดภายหลังจากที่คณะอนุกรรมการฯ ได้มีการประชุม ซึ่งจากการหารือในทีมฝ่ายเลขานุการฯ อย่างไม่เป็นทางการ ในประเด็นนี้เห็นว่าเพื่อให้สอดคล้องกับข้อเท็จจริงในสถานการณ์การเงินในปัจจุบันนี้ รวมถึงปัญหาจากผลกระทบในช่วงปี 2564 -2565 ไม่ว่าจะเป็นเรื่องของโรคระบาดต่างๆ ในโค หรือโควิด-19 และส่วนหนึ่งในข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้นจากการที่ได้ร่วมประชุมกับ ปศ. และทั้ง 4 เครือข่ายเมื่อประมาณปลายเดือนธันวาคม 2565 พบข้อเท็จจริงว่า ณ ปัจจุบันทางบริษัทฯ ยังคงมีหนี้ค้างชำระกับเครือข่ายบางแห่งอยู่ในการชำระค่าโค ซึ่งแสดงให้เห็นว่า ณ ตอนนี้ บริษัทฯ ยังคงขาดสภาพคล่องทางการเงิน แม้ว่าในรายงานทางการเงินจะปรากฏอยู่ว่ายังคงมีกำไร แต่ในส่วนของเงินสดยังคงมีปัญหาในการที่จะนำมาดำเนินงาน ฉะนั้นเพื่อเป็นการแบ่งเบาภาระ จึงเห็นสมควรให้แบ่งชำระคืนเป็น 4 งวด เฉพาะปี 2565 - 2566 ซึ่งเป็นปีที่ได้รับผลกระทบ สำหรับปี 2567 เป็นต้นไป เห็นควรให้บริษัท กลับมาชำระคืนปีละ 1 งวดตามแผนเดิม เนื่องจากการแบ่งชำระคืนเป็น 4 งวด จะทำให้กองทุนฯ ได้รับผลประโยชน์จากดอกเบี้ยที่พึงจะได้รับลดลง

ผู้ชี้แจง (นางสาวรัชชิตา สัตย์ชาพงษ์) ชี้แจงว่า ปศ. ได้มีการประชุมเมื่อต้นเดือนธันวาคม 2565 ที่ผ่านมา โดย ปศ. ก็พยายามจะแก้ไขปัญหาร่วมกันกับกลุ่มเครือข่าย และบริษัทฯ มีการจัดประชุมคณะกรรมการฯ ของ ปศ. ได้ทราบข้อมูลว่า บริษัทฯ ยังไม่ได้ชำระค่าโคให้แก่เครือข่ายตากฟ้า จังหวัดนครสวรรค์ จำนวน 7.1 ล้านบาท และเครือข่ายโคเนื้อราชบุรี จังหวัดราชบุรี จำนวน 7 - 8 แสนบาท

กรรมการและเลขานุการ สอบถามบริษัทฯ ว่า เหตุผลที่บริษัทฯ ขอแบ่งชำระคืนเป็น 4 งวด/ปี มีเหตุผลและความจำเป็นอย่างไร

ผู้ชี้แจง (นางวรวรรณ ภูมาลี ผู้แทนบริษัท พรีเมียม บีพี จำกัด) ชี้แจงว่า เนื่องจากลูกค้าหลักๆ ของบริษัทฯ ทั้งหมดเป็นกลุ่มลูกค้าโมเดิร์นเทรด ซึ่งลูกค้าจะมีเงื่อนไขในการชำระเงินค่อนข้างยาว ดังนั้น หากเป็นการชำระเงินเป็นก้อนใหญ่ออกไปก็จะส่งผลกระทบต่อสภาพคล่อง และเรื่องของการขยายการลงทุน และอีกส่วนหนึ่งเพื่อนำไปเป็นทุนสำรองไว้จ่ายค่าโคซึ่งในการแปรสภาพโค 1 ตัว จะไม่สามารถขายชิ้นส่วนโคได้พร้อมกัน ซึ่งจะมีบางชิ้นส่วนที่ขายได้และบางชิ้นส่วนก็ต้องเก็บไว้ในห้องเย็นที่โรงงาน และจะมีการทยอยขายออกไป เพราะฉะนั้น เงินที่ได้กลับมาจะไม่สามารถได้เงินกลับมาเป็นก้อนใหญ่ จึงคิดว่าหากบริษัทฯ สามารถขอแบ่งชำระค่างานๆ เป็นงวดๆ ได้ จะสามารถมีการบริหารจัดการที่ง่ายขึ้น และบริษัทฯ จะได้มีทุนสำรองไว้สำหรับหมุนเวียนในการใช้ซื้อโคหรือซื้อบรรจุภัณฑ์หีบห่อ (Packaging) ต่างๆ ได้ เพราะในส่วนของบริษัทฯ ที่เป็นโรงงาน ไม่ได้มีต้นทุนในการซื้อโคเพียงอย่างเดียวเท่านั้น แต่ยังมีเครื่องจักรในโรงงาน ทั้งหมดล้วนแต่เป็นเครื่องจักรที่ใช้เทคโนโลยีสมัยใหม่ โดยบริษัทฯ ได้รับการสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ สำหรับการจัดซื้อเครื่องจักร เพียง 1 เครื่อง นับว่ายังไม่เพียงพอ บริษัทฯ จึงได้มีการลงทุนเพิ่มเครื่องจักรอีกจำนวน 5 เครื่อง เพื่อรองรับในเรื่องของตลาดและสนองความต้องการของลูกค้าที่เพิ่มขึ้น ส่งผลให้ต้องมีการลงทุนด้านบรรจุภัณฑ์หีบห่อเพิ่มเติมโดยนำเข้าจากต่างประเทศ การสั่งในแต่ละครั้งจำเป็นต้องสั่งซื้อในปริมาณครั้งละมากๆ เพื่อให้คุ้มกับต้นทุนที่เสียไป ถือเป็นต้นทุนจม (Sunk Cost) ที่ไม่อาจถอนทุนคืนได้ นอกจากนี้เท่าที่ผ่านมาในช่วงที่เกิดวิกฤตการณ์โควิด-19 ระบาดหนัก และในช่วงนั้นโรงงานได้การหยุดผลิต ทั้งในประเทศจีนหรือประเทศอิตาลี บริษัทฯ จึงไม่สามารถหาบรรจุภัณฑ์หีบห่อที่จะมารองรับการผลิตในประเทศไทยได้ จึงต้องมีการสั่งนำเข้ามาเพื่อเก็บตุนไว้ ทั้งนี้ หากบริษัทฯ สามารถชำระค่างานเป็นงวดๆ ได้ จะทำให้บริษัทฯ มีสภาพคล่องทางการเงินคล่องตัวมากขึ้น

กรรมการและเลขานุการ สอบถามบริษัทฯ ว่า เหตุผลความจำเป็นที่จะต้องขอลดอัตราดอกเบี้ยของการชำระเงินคืนในปี 2565 ที่ผ่านมาจากร้อยละ 3 เหลือร้อยละ 1 มีเหตุผลความจำเป็นอย่างไร และในส่วนผลประโยชน์การปี 65 เป็นอย่างไรบ้าง

ผู้ชี้แจง (นางวรวรรณ ภูมาลี) ชี้แจงว่า ในปี 2565 ที่ผ่านมา บริษัทได้รับผลกระทบจากโควิด-19 เพราะว่ามีค่าใช้จ่ายเพิ่มขึ้นสูงในแต่ละเดือน ทั้งถูงมือ หน้ากาก รวมทั้งชุดตรวจ ATK ซึ่งบริษัทเป็นโรงงานที่ผลิตจะต้องมีความเข้มงวดในการตรวจพนักงานสัปดาห์ละ 2-3 ครั้ง หรืออาจจะต้องมีการปรับตัวการทำงานล่วงเวลา (Overtime: OT) เพิ่ม ซึ่งทั้งหมดนี้ทำให้ต้นทุนในการผลิตของบริษัทสูงขึ้น และในขณะเดียวกันมีค่าใช้จ่ายอื่นๆ เพิ่มขึ้น โดยในปีที่ผ่านมา ลูกค้าเห็นว่าบริษัทไม่มีโคในประเทศที่เพียงพอ ลูกค้าจึงมีการนำเข้ามาเอง และจ้างให้บริษัทปรับแต่งให้เป็นยอดส่วนหนึ่งที่เพิ่มเติมขึ้น และยอดขายโคภายในประเทศน้อย กำไรจึงน้อยตามไปด้วย จึงประสงค์จะขอลดดอกเบี้ย ซึ่งในปีที่แล้วช่วงที่ลัมปี สกินระบาดหนักจะมีมาตรการห้ามเคลื่อนย้ายโค ซึ่งบริษัทจึงต้องนำโคจากฟาร์มของบริษัท มาแปรสภาพเป็นจำนวนมาก ซึ่งบางตัวยังไม่ครบอายุตามเกณฑ์สำหรับนำมาแปรสภาพ แต่มีความจำเป็นที่จะต้องนำมาแปรสภาพก่อนเวลาอันควร ส่งผลให้ทุกอย่างเกิดความขัดข้อง

ส่วนกรณีผลประโยชน์การปี 65 รอบการปิดบัญชีของบริษัทอยู่ในช่วงกลางปี ตั้งแต่วันที่ 1 มิถุนายน 2564 ถึง 31 พฤษภาคม 2565 ซึ่งบิลปีภาษี 65 ยังมียอดขายอยู่บ้าง แต่ในช่วงครึ่งปีหลัง ยอดขายเริ่มลดลงอย่างชัดเจน ประมาณ 7-10 ล้านบาท บริษัทมีการทำสัญญากับบริษัทขนาดใหญ่

ภายในประเทศจะมีการพัฒนาสินค้าร่วมกัน และภายใต้เงื่อนไขสินค้าแปรรูป ซึ่งบริษัทไม่สามารถใช้อาคารผลิตเดิมได้ ต้องสร้างอาคารผลิตใหม่ เพราะต้องมีการผลิตตามมาตรฐานขององค์การอาหารและยา (อย.) จึงต้องแยกส่วนการผลิตออกจากกัน จึงมีความจำเป็นที่ต้องสร้างอาคารผลิตใหม่เพื่อรองรับโครงการดังกล่าว แต่ปรากฏว่า ตั้งแต่หลังสงคราม ยอดขายในภาพรวมทั้งหมดลดลงอย่างเห็นได้ชัด ลูกค้านี้จึงมีการเปลี่ยนแผนขอเลื่อนไปก่อนอย่างไม่มีกำหนด ซึ่ง ณ เวลานั้น บริษัทได้มีการจัดการไปพอสมควรแล้ว จนเสร็จสิ้นหลังจากนั้นมีการส่งสินค้าปลายปีที่ผ่านมา ซึ่งเป็นช่วงที่บริษัทประสบกับต้นทุนที่เพิ่มขึ้นมา คือ ในช่วงครึ่งปีหลังของปี 2565 (ก.ค.-ธ.ค. 65) ซึ่งเป็นช่วงเวลาที่ประสบกับความยากลำบาก ประกอบกับบริษัทมีการให้ความช่วยเหลือเกษตรกร และระบายโคจากทั้งของเครือข่าย และจากสมาชิกเครือข่ายอื่นๆ ที่ส่งเข้ามา ณ เวลานั้น บริษัทมีความหวังกับโครงการใหม่จึงช่วยเกษตรกร แต่ลูกค้าเลื่อนโครงการออกไปอีก

กรรมการและเลขานุการ สอบถามบริษัทฯ ว่า จากข้อมูลการเงินที่บริษัทส่งมาให้ฝ่ายเลขานุการฯ มีผลประกอบการในปี 2565 คือ มีกำไรสุทธิประมาณ 9 ล้านบาท ถูกต้องหรือไม่

ผู้ชี้แจง (นางวรวรรณ ภูมาลี) ชี้แจงว่า ในการจัดทำงบการเงินของบริษัทฯ เนื่องจากว่า กิจกรรมโรงงานของบริษัทตั้งอยู่ที่จังหวัดสุพรรณบุรี กำลังประสบปัญหาในการจ้างบุคลากรด้านบัญชี เพราะฉะนั้น บริษัทฯ จึงแก้ไขปัญหาโดยการมีการบันทึกรายรับ-รายจ่ายในแต่ละเดือนและส่งเอกสารทั้งหมดให้สำนักงานบัญชีที่อยู่ในกรุงเทพฯ เป็นผู้จัดทำบัญชี และจัดทำเอกสารทั้งหมด ดังนั้น ยอดขายกับยอดรายรับ - รายจ่าย จะเป็นยอดตามรายการที่บริษัททำส่งให้สำนักงานบัญชี แต่ในส่วนของรายละเอียดอื่นๆ ต้องรอให้สำนักงานบัญชีสรุปมาอีกครั้ง อย่างไรก็ตาม ข้อมูลการเงินที่บริษัทส่งให้จึงเป็นข้อมูลที่สามารถเชื่อถือได้ในระดับหนึ่ง และลูกค้าร้อยละ 90 เป็นห้างหุ้นส่วนทั้งหมด

กรรมการและเลขานุการ สอบถามบริษัทฯ ว่า ตามงบการเงินปี 2563 - 2564 ในส่วนที่เป็นเงินกู้จากกองทุนปรากฏอยู่ในรายการใด

ผู้ชี้แจง (นางวรวรรณ ภูมาลี) ชี้แจงว่า ในส่วนที่เป็นเงินกู้จากกองทุนฯ สำนักงานบัญชีให้ข้อเสนอแนะว่า เงินดังกล่าวเป็นเงินกู้จากหน่วยงานของรัฐ โดยที่บริษัทมีหลักทรัพย์ค้ำประกันเต็มวงเงิน และเป็นเงินกู้ระยะสั้น และมีลักษณะเป็นโครงการ สำนักงานบัญชีแนะนำไม่ให้ลงข้อมูลในงบการเงิน ทั้งนี้ ปศ. ได้มีการดูแลบัญชีรายรับ - รายจ่าย ซึ่งเงินกู้ของบริษัทมีการจัดทำบัญชีแยกไว้ต่างหาก

ประธานกรรมการ ให้ความเห็นว่า ในหลักการ ภาครัฐไม่ควรเป็นฝ่ายเสียประโยชน์ เมื่อได้รับฟังการชี้แจงจากบริษัท ทำให้ทราบว่า สถานะทางการเงินของบริษัทยังมีผลกำไรอยู่ ส่วนปัญหาที่บริษัทประสบอยู่ คือ การขาดสภาพคล่อง ไม่สามารถชำระค่าโคให้แก่เครือข่ายทั้ง 4 แห่ง และเผชิญกับโรคระบาดลัมปี สกิน และภาวะเศรษฐกิจที่ถดถอย ดังนั้น การพิจารณาตัดสินต้องให้เป็นบรรทัดฐานเดียวกับ 4 เครือข่าย ซึ่งได้รับผลกระทบเช่นเดียวกัน ฉะนั้น เพื่อเป็นการแบ่งเบาภาระทางการเงินในช่วงที่ได้รับผลกระทบจากเหตุปัจจัยต่างๆ ในปี 2564-2565 เห็นชอบให้ขยายระยะเวลาชำระหนี้จาก 8 ปี เป็น 10 ปี สำหรับการชำระคืนในปี 2565 และ ปี 2566 ให้แบ่งชำระคืนเป็น 4 งวด สำหรับการชำระคืนตั้งแต่ปี 2567 เป็นต้นไปให้ชำระคืน 1 งวดตามเดิม เพื่อให้กองทุนฯ ยังคงได้รับประโยชน์จากดอกเบี้ยเหมือนเดิมและภาครัฐก็ไม่ได้เสียประโยชน์

กรรมการและเลขานุการ ให้ความเห็นว่า ข้อเสนอขอปรับลดอัตราดอกเบี้ยปรับจากร้อยละ 3 เหลือร้อยละ 1 ตามที่บริษัทฯ ให้ข้อมูล โดยบริษัทมีกำไรก่อนหักต้นทุนทางการเงินและค่าใช้จ่ายภาษีเงินได้

ในปี 2565 จำนวน 8,024,602.98 ล้านบาท แต่ล่าสุดที่ฝ่ายเลขานุการฯ ได้รับข้อมูลมาเพิ่มเติม ปรากฏว่ามีกำไรขั้นต้นจากการขาย ณ สิ้นสุดเดือนพฤษภาคม 2565 อยู่ที่ 9,890,278.08 ล้านบาท ซึ่งมีจำนวนเงินที่มากกว่าเดิม หากพิจารณาในแง่ผลประกอบการในปี 2565 มีผลกำไรในภาพรวม แสดงให้เห็นว่า บริษัทมีความสามารถในการชำระดอกเบี้ยตามที่กองทุนฯ ได้กำหนดไว้ ประกอบกับปัญหาของโรคระบาดต่างๆ ได้เริ่มที่จะคลี่คลายไป ตั้งแต่ช่วงกลางปี 2565 แล้ว โดยฝ่ายเลขานุการฯ เสนอขอให้คงอัตราดอกเบี้ยไว้ที่ร้อยละ 3 ตามผลประกอบการ

ประธานกรรมการ กล่าวสรุปว่า เห็นชอบ 1) ขยายระยะเวลาการชำระเงินคืนจากเดิม 8 ปี เป็น 10 ปี 2) ให้ปรับงวดการชำระเงินคืนในปี 2565-2566 โดยแบ่งจ่ายเป็น 4 งวด ในเดือนกุมภาพันธ์ พฤษภาคม สิงหาคม และพฤศจิกายน และตั้งแต่ปี 2567 เป็นต้นไป ให้ชำระปีละ 1 งวด (16 กุมภาพันธ์) ตามเดิม และ 3) ไม่เห็นชอบตามข้อเสนอของ ปศ. โดยให้คงอัตราดอกเบี้ยไว้ที่ร้อยละ 3 สำหรับปี 2565 (ปีที่ 2) ด้วยเหตุผลจากข้อมูลสถานะทางการเงินของบริษัทฯ ยังมีกำไรอยู่ และในปัจจุบันมาตรการช่วยเหลือ และการเยียวยาต่างๆ ในเรื่องดอกเบี้ยของสถาบันการเงินภาครัฐ ได้สิ้นสุดลงแล้วจากสถานการณ์การแพร่ระบาดของโควิด-19 ที่เริ่มคลี่คลาย ดังนั้น จึงเป็นการไม่เหมาะสม หากกรรมการมีมติช่วยเหลือในเรื่องปรับลดอัตราดอกเบี้ยให้แก่บริษัทฯ

กรรมการ (นายวีรชาติ เชื้อนรัตน์) เห็นด้วยกับข้อสรุปของประธาน เพราะว่ามีเหตุผลที่มีการสนับสนุนเงื่อนไขต่างๆ ไม่ว่าจะเป็นปัจจัยภายนอก และปัจจัยภายในที่มีบางอย่างไม่สามารถควบคุมได้

มติที่ประชุม

1. เห็นชอบให้สัตยาบันรับทราบผลการดำเนินงานโครงการฯ ที่ผ่านมา โดยให้ ปศ. กำกับดูแลการดำเนินงานในระยะถัดไปให้ผู้เข้าร่วมโครงการยึดถือปฏิบัติตามข้อบังคับของกองทุนฯ อย่างเคร่งครัด และหากพบว่ามีผลกระทบที่ไม่สอดคล้องกับโครงการ หรือข้อบังคับของกองทุนฯ อันเป็นการกระทำที่ไม่มีเหตุอันควร คณะกรรมการบริหารกองทุนฯ อาจมีคำวินิจฉัยให้ยุติโครงการ และส่งคืนเงินกองทุนฯ ในทันที ทั้งนี้ เป็นไปตามข้อบังคับ ข้อ 31 ข้อ 32 ของข้อบังคับคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ พ.ศ. 2561

2. เห็นชอบให้ปรับแผนการผลิตโคขุน (แผนการปฏิบัติงาน) ตามข้อเสนอของ ปศ. และให้ ปศ. เบิกจ่ายเงินให้กับเครือข่ายวิสาหกิจชุมชนโคเนื้อล้านนา จังหวัดเชียงรายในส่วนที่ยังไม่ได้เบิก จำนวน 5,826,181.06 บาท ให้แล้วเสร็จภายใน 90 วันนับจากวันที่คณะกรรมการฯ มีมติ โดยให้นำเงินจำนวนดังกล่าวไปใช้จ่ายเพื่อเป็นเงินหมุนเวียนในการผลิตโคขุนตามแผนที่ได้เสนอให้เสร็จสิ้นภายใน 1 ปีนับจากวันที่เครือข่ายฯ ได้รับเงิน

3. เห็นชอบให้ขยายระยะเวลาแผนการชำระเงินคืนของเครือข่ายวิสาหกิจชุมชนโคเนื้อล้านนา จังหวัดเชียงราย วิสาหกิจชุมชนผู้เลี้ยงโคเนื้อคุณภาพดีตากฟ้า จังหวัดนครสวรรค์ และเครือข่ายวิสาหกิจชุมชนโคเนื้อไทย จังหวัดราชบุรี จากเดิมระยะเวลา 8 ปี เป็นระยะเวลา 10 ปี (สิ้นสุด 16 กุมภาพันธ์ 2573) และขยายระยะเวลาแผนการชำระเงินคืนของวิสาหกิจชุมชนกลุ่มเครือข่ายพัฒนาโคเนื้อ จังหวัดตาก จากเดิมมีระยะเวลา 7 ปี เป็นระยะเวลา 10 ปี (สิ้นสุด 16 กุมภาพันธ์ 2573) โดยมีแผนการชำระหนี้ ดังนี้

3.1 แผนการชำระเงินค้ำของเครือข่ายวิสาหกิจชุมชนโคเนื้อล้านนา จังหวัดเชียงราย

หน่วย: บาท

งวด ที่	วัน เดือน ปีที่ครบกำหนด ชำระ	เดิม	ใหม่	หมายเหตุ
1	16 ก.พ. 64	-	-	ปลอดการชำระหนี้
2	16 ก.พ. 65	4,700,000	470,000	ชำระแล้ว 470,000 บาท
3	16 ก.พ. 66	4,700,000	200,000	
4	16 ก.พ. 67	4,700,000	4,252,165	
5	16 ก.พ. 68	4,700,000	4,252,165	
6	16 ก.พ. 69	4,700,000	4,252,165	
7	16 ก.พ. 70	4,300,000	4,252,165	
8	16 ก.พ. 71	2,635,160	4,252,165	
9	16ก.พ. 72	-	4,252,165	
10	16 ก.พ. 73	-	4,252,170	
	รวม	30,435,160	30,435,160	คงเหลือ 29,965,160บาท

3.2แผนการชำระเงินค้ำของวิสาหกิจชุมชนผู้เลี้ยงโคเนื้อคุณภาพดีตากฟ้า จังหวัดนครสวรรค์

หน่วย: บาท

งวดที่	วัน เดือน ปีที่ครบกำหนดชำระ	เดิม	ใหม่	หมายเหตุ
1	16 ก.พ. 64	-	-	ปลอดการชำระหนี้
2	16 ก.พ. 65	3,100,000	1,900,000	ชำระแล้ว 1,900,000 บาท และส่งคืนเงินแ่ก่กองทุนฯ จำนวน 7,687,750 บาท
3	16 ก.พ. 66	3,100,000	100,000	
4	16 ก.พ. 67	3,100,000	1,500,000	
5	16 ก.พ. 68	3,100,000	1,600,000	
6	16 ก.พ. 69	3,100,000	1,600,000	
7	16 ก.พ. 70	2,900,000	1,600,000	
8	16 ก.พ. 71	2,530,000	1,600,000	
9	16ก.พ. 72	-	1,680,000	
10	16 ก.พ. 73	-	1,662,250	
	รวม	20,930,000	13,242,250	คงเหลือ 11,342,250 บาท

3.3 แผนการชำระเงินคืนของเครือข่ายวิสาหกิจชุมชนโคเนื้อไทย จังหวัดราชบุรี

หน่วย: บาท

งวดที่	วัน เดือน ปีที่ครบกำหนดชำระ	เดิม	ใหม่	หมายเหตุ
1	16 ก.พ. 64	-	-	ปลอดการชำระหนี้
2	16 ก.พ. 65	2,600,000	2,600,000	ชำระแล้ว 2,600,000 บาท
3	16 ก.พ. 66	2,600,000	200,000	
4	16 ก.พ. 67	2,600,000	1,700,000	
5	16 ก.พ. 68	2,600,000	2,120,000	
6	16 ก.พ. 69	2,600,000	2,200,000	
7	16 ก.พ. 70	2,630,000	2,250,000	
8	16 ก.พ. 71	2,190,000	2,250,000	
9	16ก.พ. 72	-	2,250,000	
10	16 ก.พ. 73	-	2,250,000	
	รวม	17,820,000	17,820,000	คงเหลือ 15,220,000 บาท

3.4 แผนการชำระเงินคืนของวิสาหกิจชุมชนกลุ่มเครือข่ายพัฒนาโคเนื้อ จังหวัดตาก

หน่วย: บาท

งวดที่	วัน เดือน ปีที่ครบกำหนดชำระ	เดิม	ใหม่	หมายเหตุ
1	16 ก.พ. 64	-	-	ปลอดการชำระหนี้
2	16 ก.พ. 65	1,200,000	600,000	ชำระแล้ว 600,000 บาท
3	16 ก.พ. 66	1,200,000	100,000	
4	16 ก.พ. 67	1,200,000	300,000	
5	16 ก.พ. 68	1,200,000	700,000	
6	16 ก.พ. 69	1,200,000	1,000,000	
7	16 ก.พ. 70	1,000,000	1,000,000	
8	16 ก.พ. 71	-	1,100,000	
9	16ก.พ. 72	-	1,100,000	
10	16 ก.พ. 73	-	1,100,000	
	รวม	7,000,000	7,000,000	คงเหลือ 6,400,000 บาท

4. กรณีข้อเสนอในส่วนของบริษัท พรีเมียม บีฟ จำกัด

4.1 เห็นชอบให้ขยายระยะเวลาแผนการชำระเงินคืนของบริษัท พรีเมียม บีฟ จำกัด ออกไป 2 ปี จากเดิมระยะเวลา 8 ปี เป็นระยะเวลา 10 ปี โดยปีที่ 2-3 ให้แบ่งชำระเงินคืนออกเป็น 4 งวด (ทุกเดือนกุมภาพันธ์ พฤษภาคม สิงหาคม และพฤศจิกายน) และตั้งแต่ปีที่ 4-10 ให้ชำระเงินคืนปีละ 1 ครั้ง ภายในวันที่ 16 กุมภาพันธ์ของทุกปี (สิ้นสุด 16 กุมภาพันธ์ 2573)

4.2 ให้คงอัตราดอกเบี้ยเงินกู้สำหรับปีที่ 2 ไว้ที่ร้อยละ 3 เนื่องจากผลประกอบการในรอบปี 2564-2565 ของบริษัทพรีเมียม บีฟ จำกัด ยังคงมีผลกำไรอยู่ ถือว่าบริษัทฯ ยังมีความสามารถเพียงพอสำหรับการชำระเงินคืนแก่กองทุนฯ โดยมีแผนการชำระคืน ดังนี้

ปีที่	แผนเดิม				แผนใหม่				หมายเหตุ
	ว/ด/ป ที่ ครบกำหนด ชำระ	วงเงิน		รวม*	ว/ด/ป ที่ ครบกำหนด ชำระ	วงเงิน		รวม*	
		เงินยืมปลอด ดอกเบี้ย	เงินกู้ + ดอกเบี้ย*			เงินยืมปลอด ดอกเบี้ย	เงินกู้ + ดอกเบี้ย*		
1	16 ก.พ. 64	190,000.00	5,099,500 + 3%	5,289,500.00	16 ก.พ. 64	190,000.00	5,099,500.00 + 1%	5,289,500.00 พร้อมดอกเบี้ย ร้อยละ 1	ชำระครบถ้วน ตามมติ คกก. ครั้งที่ 1/2564 ให้ปรับลด ดอกเบี้ยจาก ร้อยละ 3 เหลือร้อยละ 1
2	16 ก.พ. 65	300,000.00	10,328,571.43 + 3%	10,628,571.43	16 ก.พ. 65	75,000.00	2,582,142.85 +3%	2,657,142.85 พร้อมดอกเบี้ย ร้อยละ 3	ชำระมาแล้ว 2 งวด จำนวน 5,675,785.71 บาท
					16 พ.ค. 65	75,000.0 0	2,582,142.85 +3%	2,657,142.85 พร้อมดอกเบี้ย ร้อยละ 3	
					16 ส.ค. 65	75,000.00	2,582,142.85 +3%	2,657,142.85 พร้อมดอกเบี้ย ร้อยละ 3	
					16 พ.ย. 65	75,000.00	2,582,142.85 +3%	2,657,142.85 พร้อมดอกเบี้ย ร้อยละ 3	
3	16 ก.พ. 66	500,000.00	10,328,571.43 + 3%	10,828,571.43	16 ก.พ. 66	37,500.00	1,750,000.00 + 3%	1,787,500.00 พร้อมดอกเบี้ย ร้อยละ 3	
					16 พ.ค. 66	37,500.00	1,750,000.00 + 3%	1,787,500.00 พร้อมดอกเบี้ย ร้อยละ 3	
					16 ส.ค. 66	37,500.00	1,750,000.00 + 3%	1,787,500.00 พร้อมดอกเบี้ย	

ปีที่	แผนเดิม				แผนใหม่				หมายเหตุ
	ว/ด/ป ที่ ครบกำหนด ชำระ	วงเงิน		รวม*	ว/ด/ป ที่ ครบกำหนด ชำระ	วงเงิน		รวม*	
		เงินยืมปลอด ดอกเบี้ย	เงินกู้ + ดอกเบี้ย*			เงินยืมปลอด ดอกเบี้ย	เงินกู้ + ดอกเบี้ย*		
								ร้อยละ 3	
					16 พ.ย. 66	37,500.00	1,750,000.00 + 3%	1,787,500.00 พร้อมดอกเบี้ย ร้อยละ 3	
4	16 ก.พ. 67	500,000.00	10,328,571.43 + 3%	10,828,571.43	16 ก.พ. 67	150,000.00	8,000,000.00 + 3%	8,150,000.00 พร้อมดอกเบี้ย ร้อยละ 3	
5	16 ก.พ. 68	500,000.00	10,328,571.43 + 3%	10,828,571.43	16 ก.พ. 68	150,000.00	8,000,000.00 + 3%	8,150,000.00 พร้อมดอกเบี้ย ร้อยละ 3	
6	16 ก.พ. 69	500,000.00	10,328,571.43 + 3%	10,828,571.43	16 ก.พ. 69	150,000.00	8,000,000.00 + 3%	8,150,000.00 พร้อมดอกเบี้ย ร้อยละ 3	
7	16 ก.พ. 70	500,000.00	10,328,571.43 + 3%	10,828,571.43	16 ก.พ. 70	150,000.00	8,000,000.00 + 3%	8,150,000.00 พร้อมดอกเบี้ย ร้อยละ 3	
8	16 ก.พ. 71	500,000.00	10,328,571.43 + 3%	10,828,571.43	16 ก.พ. 71	150,000.00	8,000,000.00 + 3%	8,150,000.00 พร้อมดอกเบี้ย ร้อยละ 3	
9	16 ก.พ. 72	-	-	-	16 ก.พ. 72	100,000.00	8,000,000.00 + 3%	8,100,000.00 พร้อมดอกเบี้ย ร้อยละ 3	
10	16 ก.พ. 73	-	-	-	16 ก.พ. 73	2,000,000	6,971,428.60 + 3%	8,971,428.60 พร้อมดอกเบี้ย ร้อยละ 3	
รวม		3,490,000	77,399,500.00 + 3%	80,889,500* พร้อมดอกเบี้ย ร้อยละ 3	รวม	3,490,000	77,399,500.00* + 1% - 3%	80,889,500* พร้อมดอกเบี้ย ร้อยละ 1 - 3	

หมายเหตุ: *การคำนวณดอกเบี้ยจะพิจารณาจากเงินต้น(เงินกู้) คงเหลือรายงวดที่กำหนดไว้ ตามสูตร ดังนี้
ดอกเบี้ยที่ต้องจ่ายในงวดนั้น* = $\frac{\text{เงินต้น(เงินกู้) คงเหลือ} \times \text{อัตราดอกเบี้ยต่อปี} \times \text{จำนวนวันในงวด}}{\text{จำนวนวันใน 1 ปี}}$

ระเบียบวาระที่ 4 เรื่องเพื่อทราบ

1) ผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดการประเมินผลกองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรฯ ไตรมาสที่ 1 ประจำปีงบประมาณ 2566

2) ผลการดำเนินงานตามแผนการดำเนินงานเรื่องต่างๆ ของกองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรเพื่อเพิ่มขีดความสามารถการแข่งขันของประเทศ ประจำปีงบประมาณ 2566

3) ผลการดำเนินงานโครงการที่ได้รับเงินสนับสนุนจากกองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรฯ

4) รายงานการประเมินผลการควบคุมภายในของกองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรฯ ประจำปี 2565 ตามหลักเกณฑ์กระทรวงการคลังว่าด้วยมาตรฐานและหลักเกณฑ์ปฏิบัติการควบคุมภายในสำหรับหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. 2561

5) แผนการควบคุมภายในของกองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรเพื่อเพิ่มขีดความสามารถการแข่งขันของประเทศ ประจำปีงบประมาณ 2566

6) ฐานะทางการเงินของกองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรฯ

มติที่ประชุม

รับทราบ

ระเบียบวาระที่ 5 เรื่องอื่นๆ (ถ้ามี)

-ไม่มี-

เลิกประชุม เวลา 17.00 น.

นางสาววันทนี เจริญลาภ
นักวิเคราะห์นโยบายและแผน
ผู้จัดรายงานการประชุม

นางสาวภัสพรณ เลาสุทแสน
เศรษฐกรชำนาญการพิเศษ
ผู้ตรวจรายงานการประชุม